РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 декабря 2016 года Никулинский районный суд города Москвы в составе судьи Кузнецовой Е.А., при секретаре \*\*\*В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-9643\16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к \*\*\* о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с Кредитным договором № \*\*\* от \*\*\* года Банк предоставил \*\*\* потребительский кредит в размере \*\*\* рублей, под \*\*\* % годовых, на срок \*\*\* месяца. В течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. Заемщик умер \*\*\* г., что подтверждается свидетельством о смерти. Потенциальным наследником \*\*\* является ее дочь - \*\*\*. Наследник не выполнил обязательств по погашению задолженности по Кредитному договору. Несмотря на предпринятые банком меры по взысканию задолженности, разрешить вопрос в досудебном порядке не удалось, на направленное уведомление от \*\*\* г. ответ не получен, задолженность полностью не погашена. По состоянию на \*\*\* г. задолженность по кредитному договору составляет \*\*\* в том числе: просроченный основной долг в размере \*\*\*, просроченные проценты в размере \*\*\*. Таким образом, ответчик просит суд расторгнуть вышеуказанный кредитный договор, взыскать с ответчика задолженность в вышеуказанном размере, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*.

Представитель истца в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении настоящего гражданского дела в отсутствии представителя истца.

Ответчик в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований, поскольку задолженность перед Банком погашена в полном объеме \*\*\* г., о чем Банком выдана соответствующая справка. При этом пояснила, что \*\*\*О.Е. (мать ответчика) скончалась \*\*\* г. О заключении между наследодателем и банком кредитного договора ответчику стало известно из сообщения Банка, после чего \*\*\* г. ответчик произвела погашение задолженности в размере \*\*\*. Представила оригиналы документов, подтверждающих погашение задолженности, а также справки Банка, согласно которой задолженность по кредитному договору по состоянию на \*\*\* г. отсутствует.

Огласив исковое заявление, выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

-Как установлено в судебном заседании в соответствии с Кредитным договором № \*\*\* от \*\*\* года Банк предоставил \*\*\* потребительский кредит в размере \*\*\* рублей, под \*\*\* % годовых, на срок \*\*\* месяца.

Банком свои обязательства по предоставлению кредита исполнены полностью, что подтверждается материалами дела.

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2 Кредитного договора заемщик обязался погашать кредит ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей и уплачивать проценты за пользование кредитом ежемесячно одновременно с погашением кредита.

В соответствии с пунктом 3.3 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает Банку неустойку в размере \*\*\* % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, по дату погашения просроченной задолженности включительно.

Из искового заявления, материалов дела следует, что в течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Вышеуказанные доводы ничем объективно не опровергнуты.

Из представленного расчета следует, что размер задолженности по кредитному договору по состоянию на \*\*\* г. составляет \*\*\* в том числе: просроченный основной долг в размере \*\*\*, просроченные проценты в размере \*\*\*.

Оснований не доверять представленному расчету у суда не имеется, расчет задолженности ответчиком не оспорен.

Согласно ст. 309 ГК РФ Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ (заем и кредит), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч. 1 ст. 811 ГК РФ Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ.

Заемщик умер \*\*\* г., что подтверждается свидетельством о смерти.

Наследником \*\*\* является ее дочь - \*\*\*.

Согласно ст. 1112 ГК РФ В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу ч. 1 ст. 1175 ГК РФ Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Из искового заявления следует, что наследник не выполнил обязательств по погашению задолженности по Кредитному договору. Несмотря на предпринятые банком меры по взысканию задолженности, разрешить вопрос в досудебном порядке не удалось, на направленное уведомление от \*\*\* г. ответ не получен, задолженность полностью не погашена.

Однако, вышеуказанные доводы истца ничем объективно не подтверждаются, а напротив опровергаются представленными в судебном заседании документами о погашении ответчиком \*\*\* г. задолженности по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* года в размере \*\*\*, справкой ПАО «Сбербанк России» об отсутствии задолженности по состоянию \*\*\* г.

При таких обстоятельствах, суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании задолженности по вышеуказанному кредитному договору.

Истцом также заявлены требования о расторжении кредитного договора.

Согласно ст. 408 ГК РФ Надлежащее исполнение прекращает обязательство. Кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части.

В судебном заседании установлено, что задолженность по кредитному договору погашена в полном объеме \*\*\* г., таким образом, правоотношения сторон по вышеуказанному кредитному договору прекратились исполнением договора, в связи с чем, оснований для удовлетворения вышеуказанных исковых требований суд также не усматривает.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат по вышеизложенным основаниям.

Истцом были понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*, что подтверждается платежным поручением, которые истец просит взыскать с ответчика.

Однако, принимая во внимание, что задолженность по кредитному договору погашена ответчиком \*\*\* г., то есть до обращения истца в суд с настоящими исковыми требованиями (иск поступил \*\*\* г.), оснований для взыскания с ответчика расходов по оплате государственной пошлины суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 408, 807, 811, 819, 1112, 1175 ГК РФ, ст.ст. 56, 194-198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к \*\*\* о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: Кузнецова Е.А.